

National Institutional Repository Managers Meeting

Summary Report

March 2017

Jeanette Hatherill, Scholarly Communication Librarian, University of Ottawa

Leah Vanderjagt, Digital Repository Services Coordinator, University of Alberta



[Le texte en français suit la version anglaise à la page 9]

Introduction

On November 9, 2016, institutional repository managers from across Canada met at the University of Ottawa. This was an independently-organized meeting that took place one day before a Canadian Association of Research Libraries (CARL) event, "[Where Next For Repositories?](#)".

A total of 43 institutional repository managers attended this bilingual meeting. The invitation was extended to all IR managers in Canada regardless of whether their library was a member of CARL or not in order to be as inclusive as possible and to ensure that librarians who may be isolated in their work outside of the CARL framework would have a chance to attend, participate and contribute.

Among attendees, a variety of roles and job configurations were represented. There were IR managers who were responsible for other scholarly communication initiatives such as journal hosting or OA fund administration, IR managers with subject librarian duties, IR managers who run the entire IR program independently at their institution and IR managers who are members of large development and service teams. While the predominant job function represented was service management, systems librarians were also in attendance.

The primary goal of this meeting was to build and foster community for institutional repository managers in Canada. The geographic dispersion and lack of any national meeting that would naturally bring institutional repository managers together on an annual basis has in the past meant that Canadian IR service managers have struggled to connect with and support one another. In addition, by organizing this meeting we hoped to reduce feelings of isolation and stress for IR managers in Canada. As a community, we wanted to come together to discuss our most pressing operational issues and share possible solutions.

At the meeting, there were four topics for discussion, and the day was structured so that every IR manager would get a chance to discuss all four topics. These were selected by the organizers based on their observations of prominent themes in the current discourse and on the results of a pre-meeting survey distributed to participants. The four topics were:

- 1) Outreach
- 2) Service models/resourcing
- 3) Interoperability and enhancing discovery for repository content
- 4) Reducing researcher burden for populating repositories

At the end of the day, the group was asked to summarize the most important messages or themes that emerged from the four topics. The following sections of this report expand on these summaries.

Themes

Outreach

Outreach is a key daily activity for IR librarians and they report that word of mouth is one of the more successful strategies to engage with faculty. However, as this is a labour-intensive process that relies on long term relationship building, there is a strong sense among IR managers that outreach for the IR, and open access more generally, needs to be thought of as a library-wide responsibility. The work of outreach cannot belong exclusively to the IR/OA librarians at individual institutions, especially large ones. Relying on one individual to be responsible for all outreach efforts for an IR is not a scalable approach to marketing, particularly when the market is one that may be deeply segmented along subject lines according to scholarly communication cultures.

It was observed that while at some libraries subject librarians take a strong interest and are deeply involved with, or even protective of, conversations about OA/IR with the faculty with whom they liaise, other IR librarians may not have the benefit of these partnerships with their colleagues. In these instances IR managers can struggle to contextualize IR services by subject, disciplinary, or even departmental cultures when doing targeted outreach to faculty. Others observe that there seems to be inconsistent engagement with OA by subject area according to the individual preference of the subject liaison, which introduces a differential service delivery problem for IR managers. The role of the liaison librarian and other library staff is essential to establish and maintain relationships with faculty, since a service relationship with the IR should nearly always be designed to be ongoing.

One of the biggest challenges that IR librarians are up against at the moment is a sense that there is some level of “OA fatigue” among subject librarians and perhaps even in academic libraries in general given the length of time this advocacy movement has been underway. Despite the fact that the OA landscape has changed significantly since most IRs have been launched as well as the realities of that landscape as a constantly shifting one, IR librarians feel there is a need for refreshed retraining efforts, particularly to highlight emergent developments in the OA movement that may directly impact the success of IRs such as new publisher efforts to monetize the green route to OA.

The outreach group also articulated a need for organizational support for developing targeted strategic outreach plans (“sales approaches”) for effective messaging to different types of groups

participating in the repository. Different people at universities have different reasons for using an IR. Setting disciplinary differences aside, there are content streams to consider. Conference organisers who want to disseminate their results as quickly as possible are concerned about the preservation of their content and may also wish to brand their use of the IR as publishing when sharing these results. Researchers who contribute articles may be motivated by the compliance expectations of a grant funder. Community-based research projects use the IR to host their results so that they are widely available to those community members. Retiring faculty are using the IR to house images and data collected over a career which amount to significant collections of reusable research artefacts. Each of these motivations require different approaches or messages when doing outreach.

Finally, there was significant discussion in the outreach theme around metrics. There is an identifiable need for reliable statistics to measure impact effectively and obtain buy-in for our repositories. Download and view statistics in particular are inconsistently reported from repository to repository, and there are serious errors in either undercounting (Google Scholar) or over counting (log-based statistics) which pose some risks to the consumers of these metrics. Faculty may use these statistics in faculty evaluation reports. Reporting errors, non-availability of statistics, or problems with the way applications compile these numbers are issues that significantly hamper outreach efforts. It was also noted that the integration of impact metrics and AltMetrics reports in online sharing environments that compete for faculty time like Research Gate or Academia.edu undermine a major argument for IR participation - that of increased visibility.

Service models/resourcing

Understanding staffing, service models, and resourcing requirements are a matters of great importance and significant interest to IR librarians. This themed discussion covered the model of mediated deposit, where libraries offer CV/citation review services, depositing articles on behalf of faculty and asking for post prints when needed. Some libraries are still deciding whether mediated deposit is something they want to offer. Others have committed small teams to carry out the work on an ad hoc basis, while at other institutions, the IR manager does it all on their own. In some cases, staff external to the IR unit are trained or brought in to assist with the work of getting material into the repository via mediated deposit.

It's a serious concern for IR librarians who are wondering how they are going to scale their service to make it truly an enterprise-wide service. IRs are meant to support the entire professoriate, but this limiting patchwork approach to getting material into the repository has IR librarians asking themselves who their natural service delivery partners are within their academic library. There is speculation on the potential to for supporting work or reskilling of existing staff where capacity exists and opportunity allows. Cataloguing and metadata services are particularly important to delivering high-quality IR services and seem a natural fit. The notion of 'operationalizing' the IR across the academic library and considering how IR operations ought to be integrated across the library (as they are now maturing and relatively well-understood projects) is of great interest to IR librarians.

IR librarians are also thinking about partnerships outside the library for delivering IR services. Is there a possibility to develop any service models in tandem with other university operations? For example, if there is an activity on campus where faculty are submitting citations on an ongoing basis, is there any capacity to extract those citations as a feed for the repository? University Research Offices seem to be a primary site for both discussion of and the tracking of research via other enterprise operations, as well as sites for outreach on research-related issues including scholarly communications. IR managers are specifically trying to figure out how to connect to these Offices and are also looking to senior managers at their library organizations to help them to build these operational bridges.

While these outreach and connection efforts often provide opportunities to align with other services in advance of institutional missions, there was a sense among some in this discussion that it could be a double-edged sword. Many IR librarians are being tasked to create metadata-only records in their IR and develop the repository as a CRIS (Current Research Information System)-type service. A service direction like this requires a lot of new funding and should be deliberately considered as a partnership with development coming from both sides of the equation. Many felt that IRs must hold the line as open archives and bellwether services representing the OA movement. In this vein it would seem sensible to partner with campus IT operations that may already be operating a CRIS and develop APIs to link the applications to existing repository content.

Interoperability/discoverability of content

Recently there has been a fair amount of discussion in the IR world about a need for focused work on the interoperability of repositories on both national and global scales. The proposition is that repositories will offer a much stronger alternative to traditional publishing channels and other commercial research dissemination tools once this globally networked content is in place. Repository managers are also working to enhance the online visibility of their IR's content in commonly used discovery environments, especially Google Scholar (GS). With institutions across Canada using so many different underlying systems to power their IR, it is natural to seek out points of convergence for content presentation. In this vein, there was considerable discussion about the role of the IR as one that is both complementary and adversarial with GS, the most common point of convergence.

It seems a truism that researchers are using GS to search for content and therefore it would be imperative to have IR content highly discoverable within the GS index. Some institutions have platforms that optimize discoverability by working directly with GS, while others must exert considerable staff time to ensure that their local system is integrated in the GS index. This can create difficulties when considered in a national context, as a reliance on GS for discoverability is only as reliable as GS, which is itself a small project within the Google enterprise. Attendees considered the cost/benefit of search engine optimization over the IR community building their own interoperable discovery system. In any case, a lingering question is whether configuring open systems to an opaque commercial enterprise is really an ideal end goal for the open repository community in Canada.

Participants also questioned whether there is a need or desire to create a meta-platform of repository content, and if so, how this would be driven. The [CARL Metadata Harvester](#) and the [Synergies](#) project were cited as past initiatives in this area that are no longer active. On the flip side of things, the Library and Archives of Canada Theses Harvester is an example of an ongoing project that has had success, though perhaps intermittently, with harvesting content. With a strong enough mandate and dedicated resourcing, interoperability can occur and so it was posited that interoperability is not a technical problem as much as it is administrative and political.

In order to ensure interoperability of systems, it was agreed that there is an ongoing need to identify allies and opportunities. With this in mind, it was widely recognized that the opportunities afforded by the use of ORCIDs and DOIs should be explored further and integrated into our IRs as much as possible. Additionally SWORD, SHERPA/RoMEO, CrossRef and Scopus APIs are all potential components of an open, networked repository framework, but their implementation requires significant additional work and investment at the local level.

Regarding this, there was a sense that the usual IR platforms require unreasonable amounts of customization to allow for optimal interoperability. It was acknowledged that ongoing technical debt is also inevitable when pursuing these ends, and that institutions need to recognize this and devote more development and metadata support to keep interoperability projects viable. It was also pointed out that although most repositories are running on open source software, some IR managers feel they do not have enough organizational support to run a service run on open source software. With so many institutions relying on open source platforms, it was noted that it is imperative that resources need to be made available to make sure customizations and localizations that are made in our communities can be used by others. There is a feeling that there are some misconceptions about the true costs of running an open source software project that constantly evolves to meet the changing needs of researchers.

Efficient workflows for populating the repository

Much discussion around efficient workflows for populating the repository focused on strategies for obtaining author post-prints (final, post-peer-reviewed versions of journal articles).

The entire notion of an author post-print is a very problematic issue for IR managers and is a key operational problem in the effort to bring published journal literature into the IR. At the same time as this version is very frequently the only version that a publisher will permit for IR archiving, it is only very infrequently provided by researchers. Faculty are often not in possession of author post-prints because they were not the corresponding author, because they do not retain these versions as a matter of course, or they have simply been lost.

Many faculty also resist the idea of sharing this version, only wanting to share the final 'valorized' publisher version (though identical in text to the published version). Some are concerned that sharing this version in an IR will affect AltMetric scores in other, more mainstreamed applications like

Academia.edu or ResearchGate, a concern that may easily outweigh the promise of a citation advantage that an IR may offer.

That the [Tri-Agency Policy on Open Access to Publications](#) allowed post-print archiving in OA repositories as compliance was a concession to a publishing industry requirement, and while this policy does seem to have resulted in greater awareness of the post-print version among faculty, it has not resulted in any kind of sea change in attitudes toward retaining and sharing the post-print.

As OA advocates, we do not know how to contend with this big problem in our efforts. As service managers, with our IRs, we want to share what researchers are actually motivated to share. Over-reliance on another Agency's policy as a means to populate our IRs is not a desirable stance to operate in. It can also be frustrating to be actively supporting what is ultimately a restrictive sharing model coming from academic commercial publishing. Nevertheless, post-prints are a central and cost-free driver for open access to subscription-based journal publications. So far this activity has not been monetized by academic publishers, but this is not a guarantee for the future. With the increasing acceptance of post-print driven OA in our IRs, managers have anecdotally witnessed an increased complexity to publisher archiving policies, including increasing embargo lengths. While not directly discussed at the meeting, this observation is supported in a recent article by Gadd and Covey, which traces twelve years of journal archiving policies in Sherpa/Romeo.¹ We must come to terms with this as a community and come up with a solution for the post-prints problem.

On the other hand, one of the things IR managers reported significant success with was in capturing, sharing and preserving materials that are previously unpublished. These included materials like working papers, white papers, technical papers, technical series, methods papers, instrumentation documentation for labs, and departmentally-published material. This category of material could include any work that is representative of the intellectual life of an institution and research materials that are simply not of interest to commercial publishers. IR managers reported very appreciative clients and long service relationships regarding these material categories. Examples of successes shared by participants were noteworthy not only for their variety, but the pride with which attendees reported them.

Given this, it seems that these non-traditional materials are a very important avenue for us to collectively examine in thinking about the role of IRs in non-traditional scholarly communication, which is another area that is an area of great interest to the OA movement today.

¹ Elizabeth Gadd, Denise Troll Covey (2016) "What does 'green' open access mean? Tracking twelve years of changes to journal publisher self-archiving policies." *Journal of Librarianship and Information Science* doi: 10.1177/0961000616657406 <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0961000616657406>

Emergent Themes

Roles of Liaisons

There were other threads through the topics that seemed to come up repeatedly. One was the current scholarly discourse in LIS around the changing role of liaison librarians. IR managers at the meeting are looking for entry points within that evolution to bring subject librarians more closely into collaborative work on IR service delivery. IR librarians see many ways to partner, including partnering as co-leads on intake projects both for content types and for subject-focused recruitment.

Resource Allocation

Resource allocation challenge was another constant theme. There is a need for staff in both technical and service positions as well as dedicated funds for project-based work or service enhancement. The IR manager silo, particularly the institutional model of IR “team of one” - a librarian with no integration into public services, technical services and/or IT units - is a model that attendees strongly objected to. The isolation and workload in positions that are structured in this way leads to burnout and turnover. Sustained expert leadership of an IR program is a key factor for IR success and it is important to incorporate the work of the IR beyond one single person.

Finding OA allies among researchers

IR managers shared experiences of identifying campus OA champions at both the individual faculty and department level resulting from IR outreach work, particularly CV review services. There are researchers who are agitating for change in scholarly communication within their communities who see their institution’s IR as a very important vanguard for change in a publishing environment that many are already attempting to resist and reshape. In thinking about future services, particularly services that become deeply embedded in everyday workflows of researchers, the IR should continue to serve as a visible commitment to OA outside of the traditional workflows of scholarly communications. Understanding how to partner with these passionate faculty to advance collaborative projects for IR integration on campuses is a very important form of work that IR managers engage in: it is critical that library administration supports these conversations as they emerge and assist IR managers in advancing collaboration.

Conclusion

The National Institutional Repository Managers Meeting provided a unique and unprecedented opportunity for our community to come together and discuss the current state of repository work in Canada. As outlined in this report the discussions were wide-ranging and complex. No summary could cover the range of views held or expressed through the day, and as such this report does not intend to

do so, but rather should serve as a jumping off point for further discussion and debate. As stated in the introduction, one of the aims of the meeting was to reduce isolation. In a follow up survey sent to attendees, it was reported that the primary benefit of the day was connecting with others who do the same work and identifying and discussing issues. We hope that this work continues through an identified priority for participants after the meeting, namely developing our community of practice. Efforts on this are current and ongoing with a new communications channel and regular open community calls. The authors would invite anyone interested in learning more to contact us.

Réunion nationale des responsables de dépôt institutionnel

Rapport sommaire

Mars 2017

Jeanette Hatherill, bibliothécaire responsable des communications savantes, Université d'Ottawa

Leah Vanderjagt, Digital Repository Services Coordinator, University of Alberta

Les auteurs tiennent à remercier l'Association des bibliothèques de recherche du Canada pour la traduction de ce document.

Introduction

Le 9 novembre 2016, les responsables de dépôt institutionnel de tout le Canada se sont réunis à l'Université d'Ottawa. Il s'agissait d'une réunion organisée de façon indépendante, qui s'est déroulée la veille d'un événement de l'Association des bibliothèques de recherche du Canada (ABRC) intitulé « [Et la prochaine étape pour les dépôts?](#) »

Au total, 43 responsables de dépôt institutionnel (DI) ont assisté à cette réunion, qui s'est tenue dans les deux langues officielles. Y étaient invités tous les responsables de dépôt du Canada, peu importe que leur bibliothèque fasse partie de l'ABRC ou non, afin qu'elle soit la plus inclusive possible et de faire en sorte que les bibliothécaires qui sont peut-être isolés dans leur travail hors du cadre de l'ABRC aient la possibilité d'y assister, d'y participer et d'y contribuer.

Les participants représentaient une variété de rôles et de configurations de travail. Certaines étaient des responsables de dépôt chargés d'autres activités de communication savante, comme l'hébergement de revues ou l'administration de fonds de libre accès, d'autres qui exercent des fonctions de bibliothécaire spécialisé, qui exécutent l'ensemble du programme de dépôt de manière indépendante dans leur établissement, ou des responsables de dépôt qui sont membres de grandes équipes d'élaboration de logiciels et de service. La gestion du service était certes la fonction professionnelle la plus fortement représentée, mais des bibliothécaires des systèmes avaient également répondu à l'invitation.

L'objectif principal de la réunion consistait à bâtir et à favoriser une communauté pour les responsables de dépôt institutionnel au Canada. La dispersion géographique et l'absence de toute réunion nationale qui réunirait de façon naturelle les responsables de dépôt institutionnel tous les ans ont eu pour effet, par le passé, que les responsables canadiens de service de dépôt ont eu du mal à nouer le contact les uns avec les autres et à s'entraider. En plus, en organisant cette réunion, nous espérons atténuer les sentiments d'isolement et de stress des responsables de dépôt du Canada. Nous souhaitons, en tant que communauté, nous retrouver pour discuter des problèmes de fonctionnement les plus pressants et partager d'éventuelles solutions.

La réunion comportait quatre sujets de discussion, et la journée était structurée de façon à ce que chaque participant puisse participer au débat sur l'ensemble des quatre sujets que les organisateurs avaient sélectionnés en se fondant sur les thèmes dominants qu'ils ont constatés dans le discours actuel et sur les résultats d'un sondage préalable à la réunion qui a été distribué aux participants. Voici les quatre sujets :

- 1) Rayonnement
- 2) Modèles de service/ressourcement
- 3) Interopérabilité et accroissement des découvertes relatives au contenu des dépôts institutionnels
- 4) Allègement du fardeau imposé aux chercheurs responsables de l'alimentation des dépôts

À la fin de la journée, le groupe a été invité à résumer les messages ou thèmes les plus importants qui ont émané des quatre sujets. Dans les sections qui suivent, ce rapport s'étend sur ces résumés.

Thèmes

Rayonnement

Le rayonnement est une activité quotidienne cruciale des responsables de dépôt, qui déclarent que le bouche à oreille est l'une des stratégies les plus efficaces pour échanger avec le corps professoral. Cependant, comme il s'agit d'un processus exigeant en temps et en travail, qui repose sur la construction de relations à long terme, les responsables de dépôt partagent l'avis que le rayonnement pour les DI, et le libre accès de manière plus générale, doivent être appréhendés comme une responsabilité à l'échelle de la bibliothèque. Le travail de rayonnement ne peut être l'apanage des bibliothécaires de libre accès/DI qui travaillent dans des établissements individuels, particulièrement ceux de grande taille. Le recours à une seule personne qui assume la responsabilité des tous les efforts déployés en matière de rayonnement pour un dépôt ne constitue pas une approche adaptable du marketing, surtout quand le marché est de ceux qui peuvent être profondément compartimentés selon des domaines spécialisés correspondant à des cultures de communication savante.

D'après les observations qui ont été faites, bien que dans quelques bibliothèques, les bibliothécaires spécialisés s'intéressent fortement aux conversations au sujet du libre accès avec le corps professoral avec lequel ils sont en rapport, y sont fortement impliqués, voire les protègent, d'autres bibliothécaires de DI peuvent ne pas bénéficier de ces partenariats avec leurs collègues. Dans ces cas, les responsables de dépôt peuvent avoir du mal à placer dans leur contexte les services de DI par sujet, culture de la discipline, voir cultures des départements, lorsqu'ils réalisent le rayonnement à l'endroit du corps professoral. D'autres font observer qu'il semble que l'implication incohérente dans le libre accès par secteur spécialisé d'après la préférence individuelle de l'agent de liaison spécialisé, crée un problème en matière de prestation différente de service pour les responsables de dépôt. Le rôle que jouent le bibliothécaire de liaison et d'autres membres du personnel de la bibliothèque est essentiel

pour établir et maintenir des rapports avec le corps professoral, puisqu'une relation de service avec le DI devrait toujours être conçue de façon à être permanente.

Une des principales difficultés à laquelle les bibliothécaires de DI se heurtent en ce moment est le sentiment que les bibliothécaires spécialisés ressentent une certaine « lassitude envers le libre accès » qui se fait peut-être même sentir dans les bibliothèques universitaires en général en raison du temps depuis lequel ce mouvement de défense est en actif. En dépit du fait que le paysage du libre accès a considérablement changé depuis que la plupart des DI ont été lancés, et que les réalités de ce paysage le font sans cesse évoluer, les bibliothécaires de DI sont d'avis qu'il s'impose de rafraîchir les efforts de formation, particulièrement afin de faire ressortir les faits nouveaux qui se dessinent dans le mouvement du libre accès et qui peuvent influencer directement sur le succès des DI, par exemple les nouveaux efforts que déploient les maisons d'éditions pour monétiser la route verte du libre accès.

Le groupe travaillant au rayonnement a également fait état que le soutien de l'organisation à l'élaboration de plans ciblés de rayonnement stratégique (« approches de ventes ») s'impose pour faire parvenir des messages à différents types de groupes participant au dépôt. Différents universitaires utilisent un DI pour des raisons différentes. Abstraction faite des différences en matière de discipline, il faut tenir compte des flux de contenu. Les organisateurs de la conférence, qui souhaitent diffuser leurs résultats au plus vite, s'inquiètent de la préservation de leur contenu et veulent peut-être aussi marquer leur utilisation du DI au coin de l'édition lorsqu'ils partagent ces résultats. Les chercheurs qui contribuent des articles sont peut-être motivés par les attentes en matière de conformité d'un bailleur de fonds de subventions. Les projets de recherche communautaires recourent au DI pour l'hébergement de leurs résultats afin qu'ils soient largement accessibles aux membres de ces communautés. Les membres du corps professoral qui partent à la retraite se servent du DI pour héberger des images et des données qu'ils ont recueillies au cours d'une carrière et qui représentent des collections considérables d'artéfacts de recherche réutilisables. Chacune de ces motivations exige le recours à des approches ou à des messages différents lorsque le rayonnement est réalisé.

Enfin, le débat entourant les mesures dans le cadre du thème du rayonnement a été considérable. Il existe un besoin reconnu de statistiques fiables pour mesurer efficacement l'incidence de nos dépôts et y obtenir l'adhésion. La déclaration de téléchargements et de visionnements de statistiques est tout particulièrement incohérente d'un dépôt à l'autre, et de graves erreurs de sous-dénombrement (Google Scholar) ou de sur-dénombrement (statistiques logarithmiques) font planer des risques pour les utilisateurs de ces mesures. Le corps professoral peut utiliser ces statistiques dans les rapports d'évaluation du corps professoral. Les erreurs de déclaration, la non disponibilité de statistiques, ou les problèmes qui touchent la manière dont les applications compilent ces chiffres sont autant de problèmes qui entravent fortement les efforts déployés en matière de rayonnement. Il a également été relevé que l'intégration des mesures d'impact et les rapports de mesures d'impact alternatives dans les environnements de partage en ligne, qui se font la concurrence pour le temps du corps professoral, comme Research Gate ou Academia.edu, minent un argument important en faveur de la participation au DI – en l'occurrence l'accroissement de la visibilité.

Modèles de service/ressourcement

La compréhension des besoins en matière de dotation, de modèles de service et de ressourcement est une question de grande importance et les bibliothécaires de DI lui manifestent un vif intérêt. Cette discussion thématique abordait le modèle de dépôt par procuration, dans le cadre duquel les bibliothèques proposent des services de révision de CV/citations, en déposant des articles au nom du corps professoral et en demandant des postpublications, au besoin. Quelques bibliothèques sont encore en train de décider si le dépôt par procuration est un service qu'elles souhaitent offrir. D'autres ont chargé de petites équipes d'effectuer le travail au cas par cas, alors que dans d'autres établissements, le directeur de DI s'en occupe tout seul. Dans quelques cas, du personnel de l'extérieur de l'unité de DI est formé ou recruté pour concourir au travail consistant à ajouter du matériel au dépôt au moyen du dépôt par procuration.

Il s'agit d'une grave préoccupation pour les bibliothécaires de DI, qui se demandent comment ils adapteront leur service pour en faire véritablement un service pour l'ensemble de l'entreprise. Les DI sont censées s'inscrire à l'appui de l'ensemble du corps professoral, mais l'adoption de cette approche à l'emporte-pièce limitative pour ajouter du matériel au dépôt porte les bibliothécaires de DI à se demander qui sont leurs partenaires naturels pour la prestation de services au sein de leur bibliothèque universitaire. Le potentiel de travail à l'appui ou de recyclage du personnel existant, lorsque la capacité existe et que l'occasion le permet, fait l'objet des conjectures. Les services de catalogages et de métadonnées sont particulièrement importants pour la prestation de services de DI de grande qualité et semblent s'y prêter naturellement. La notion « d'opérationnalisation » des DI dans toute la bibliothèque universitaire et la prise en compte de la façon dont les opérations des DI devraient être intégrées dans l'ensemble de la bibliothèque (puisque'il s'agit à présent de projets qui arrivent à maturité et qui sont relativement bien compris) suscite un vif intérêt chez les bibliothécaires de DI.

Les bibliothécaires de DI songent également à des partenariats à l'extérieur de la bibliothèque pour la prestation de services de DI. Existe-t-il une possibilité d'élaborer de quelconques modèles de service en tandem avec d'autres opérations universitaires? S'il se déroule, par exemple, une activité sur le campus dans le cadre de laquelle le corps professoral présente continuellement des citations, est-elle assortie de la capacité d'extraire ces citations pour alimenter le dépôt? Les services de recherche universitaires semblent être un lieu principal pour la discussion ainsi que pour le suivi de travaux de recherche par le biais d'autres opérations d'entreprise, ainsi que des sites pour le rayonnement sur des questions connexes à la recherche, y compris les communications savantes. Les responsables de dépôt essaient précisément de se faire une idée de la façon de nouer le contact avec ces Services et se tournent aussi vers les cadres supérieurs des organisations de leur bibliothèque pour qu'ils les aident à jeter ces ponts opérationnels.

Alors que ces efforts déployés en matière de rayonnement et de connexion fournissent souvent des occasions d'harmonisation avec d'autres services à l'avance de missions institutionnelles, plusieurs participants à cette discussion étaient d'avis qu'il pouvait s'agir d'une arme à double tranchant. De nombreux bibliothécaires de DI sont chargés de créer des enregistrements consistant uniquement en

métadonnées dans leur DI et d'élaborer le dépôt en tant que service de type SIRC (Système d'information sur les recherches en cours). Une orientation du service comme celle-ci exige un important nouveau financement et devrait être délibérément envisagée comme un partenariat dans le cadre duquel le développement émane des deux côtés de l'équation. Nombreux sont ceux qui étaient d'avis que les dépôts institutionnels doivent tenir bon en tant que services d'archives libres et indicateurs représentant le mouvement de libre accès. Dans cet ordre d'idées, il semble raisonnable de travailler de concert avec les opérations de TI du campus, qui fonctionnent peut-être déjà comme un SIRC, et d'élaborer des interfaces API afin de relier les applications au contenu existant du dépôt.

Interopérabilité/possibilité de découverte du contenu

Il y a eu récemment, dans l'univers des dépôts institutionnels, une quantité non négligeable de discussion au sujet de la nécessité d'effectuer un travail ciblé sur l'interopérabilité des dépôts aux échelles nationale et mondiale. Il est proposé que les dépôts offrent une solution de rechange bien plus solide aux voies de publication traditionnelles et à d'autres outils de diffusion de la recherche commerciaux lorsque ce contenu faisant partie d'un réseau mondial sera en place. Les responsables de dépôt s'efforcent également d'améliorer la visibilité en ligne du contenu de leur DI dans des environnements de découverte couramment utilisés, surtout Google Scholar (GS). Comme les établissements de tout le Canada utilisent tant de systèmes sous-jacents différents pour alimenter leur DI, il est naturel de chercher des points de convergence pour la présentation de contenu. Dans cet esprit, une discussion importante a porté sur le rôle du DI comme service à la fois complémentaire et antagoniste de GS, qui est le point de convergence le plus commun.

Dire que les chercheurs utilisent GS pour chercher du contenu et que, par conséquent, il serait impératif de disposer de contenu de DI très facile à découvrir dans l'index de GS semble être une vérité de la Palisse. Quelques établissements possèdent des plateformes qui optimisent la possibilité de découverte en travaillant directement avec GS, tandis que d'autres doivent consacrer une part considérable du temps de leur personnel à faire en sorte que leur système local soit intégré à l'index de GS. Cette approche peut créer des difficultés lorsqu'elle est envisagée dans un contexte national, car le recours à GS pour rendre possible la découverte n'est pas plus fiable que GS, qui est un petit projet au sein de l'entreprise Google. Les participants ont examiné le rapport coût-avantage de l'optimisation des moteurs de recherche par rapport à l'élaboration, par la communauté de DI, de son propre système de découverte interopérable. Dans tous les cas, une question qui demeure en suspens est de savoir si le fait de configurer des systèmes à libre accès à une entreprise commerciale opaque est vraiment un objectif ultime idéal pour la communauté de dépôts à libre accès au Canada.

Les participants se sont également posé la question de savoir s'il y avait un besoin ou un désir de créer une méta-plateforme de contenu de dépôt, et dans l'affirmative, comment cela serait réalisé. Le [Moissonneur de métadonnées de l'ABRC](#) et le projet [Synergies](#) ont été mentionnés comme des initiatives antérieures dans ce domaine qui ne sont plus actives. Par ailleurs, le Moissonneur de thèses de Bibliothèque et Archives Canada est l'exemple d'un projet en cours qui remporte du succès, quoique parfois par intermittence, pour ce qui est de moissonner du contenu. Grâce à un mandat suffisamment

solide et à une allocation appropriée des ressources, l'interopérabilité est possible, et il a donc été posé comme hypothèse que l'interopérabilité n'est pas autant un problème technique qu'administratif et politique.

Pour garantir l'interopérabilité des systèmes, il a été convenu qu'il s'impose continuellement de désigner des alliés et de cerner des possibilités. Dans cette optique, il a été largement admis que les possibilités qu'offre l'utilisation des services ORCID et des DOI devraient être étudiées davantage et intégrées à nos DI dans la mesure du possible. En outre, les API SWORD, SHERPA/RoMEO, CrossRef et Scopus sont tous des éléments éventuels d'un cadre de dépôt à libre accès et en réseau, mais leur mise en œuvre exige une quantité supplémentaire considérable de travail et d'investissement au niveau local.

À ce propos, l'avis qui prévalait était que les plateformes de DI habituelles exigent des quantités déraisonnables d'adaptation pour permettre une interopérabilité optimale. Il a été reconnu qu'une dette technique continue est également inévitable quand on cherche à arriver à ces fins, et que les établissements doivent l'admettre et consacrer davantage de soutien en matière de développement et de métadonnées pour maintenir la viabilité de projets d'interopérabilité. On a également fait remarquer que, bien que la plupart des dépôts opèrent au moyen d'un logiciel libre, quelques responsables de dépôt sont d'avis qu'ils ne reçoivent pas un soutien suffisant de l'organisation pour la prestation d'un service exécuté au moyen d'un logiciel libre. Comme tant d'établissements ont recours à des plateformes libres, il a été relevé qu'il s'impose que des ressources soient rendues disponibles pour garantir que les adaptations et les localisations qui sont effectuées dans nos communautés puissent être utilisées par des tiers. L'impression règne qu'il y a quelques idées fausses au sujet des coûts véritables de l'exécution d'un projet à logiciel libre qui évolue sans cesse pour répondre à l'évolution des besoins des chercheurs.

Flux de travail efficaces pour remplir le dépôt

Une grande partie de la discussion centrée sur des flux de travail efficaces pour remplir le dépôt portait principalement sur les stratégies destinées à obtenir des articles postimpression de l'auteur (manuscrit final en version intégrale et évalué par des pairs).

Toute la notion d'article postimpression de l'auteur est un enjeu très problématique pour les responsables de dépôt et constitue un problème opérationnel dans le cadre de l'effort qui est déployé dans les dépôts institutionnels pour la documentation publiée dans les revues. Alors que cette version est très souvent la seule version qu'un éditeur permettra d'être archivée dans le DI, elle n'est que très peu fréquemment fournie par les chercheurs. Le membre du corps professoral n'est souvent pas en possession d'articles postimpression de l'auteur parce qu'il n'était pas l'auteur correspondant, parce qu'il ne conserve pas ces versions systématiquement, ou parce qu'il les a tout bonnement perdues.

De nombreux membres du corps professoral sont également rétifs à l'idée de partager cette version et souhaitent seulement partager la version finale « valorisée » de l'éditeur (bien que le texte soit identique à celui de la version publiée). Quelques-uns craignent que le partage de cette version dans

un DI n'affecte les notes d'AltMetric dans d'autres applications davantage intégrées, comme Academia.edu ou ResearchGate, préoccupation qui risque de surpasser aisément la promesse de l'avantage d'une citation qu'un DI peut offrir.

Que la [Politique des trois organismes en matière de libre accès aux publications](#) ait permis l'archivage d'articles postimpression dans les dépôts à libre accès en guise de mise en conformité est une concession qui avait été faite à une exigence de l'industrie de l'édition, et bien que cette politique semble bien avoir abouti à une plus grande sensibilisation à la version postimpression au sein du corps professoral, elle n'a pas produit un quelconque changement radical des attitudes à l'égard de la conservation et du partage d'articles postimpression.

En tant que défenseur du libre accès, nous ne savons pas comment composer avec ce grand problème dans le cadre de nos efforts. En tant que responsables de service, avec nos DI, nous souhaitons partager ce que les chercheurs sont effectivement motivés à partager. Compter par trop sur la politique d'un autre organisme comme moyen de remplir nos DI n'est pas une position qu'il est souhaitable d'adopter pour fonctionner. Il peut également être frustrant d'apporter un soutien actif à ce qui est, à la fin du compte, un modèle de partage restrictif qui émane de l'édition commerciale universitaire. Néanmoins, les articles postimpression sont un moteur central et gratuit du libre accès aux revues diffusées par abonnement. Jusqu'à présent, cette activité n'a pas été monétisée par les éditeurs universitaires, mais ce n'est pas une garantie pour l'avenir. Comme le libre accès axé sur les articles postimpression est de plus en plus accepté dans nos DI, les responsables ont été témoin ponctuellement de l'accroissement de la complexité des politiques d'archivage des éditeurs, notamment de la prolongation de la durée des périodes d'embargo. Bien que cette observation n'ait pas été discutée à la réunion, elle recueille le soutien d'un article récent de Gadd et Covey, qui suit douze années de politiques d'archivage de revues dans Sherpa/Romeo.² Nous devons nous en accommoder en tant que communauté et trouver une solution au problème des articles postimpression.

Par ailleurs, un des éléments pour lequel les responsables de dépôt ont fait état d'un succès retentissant, était la capture, le partage et la préservation de matériel précédemment non publié, qui comprenait des documents comme des documents de travail, des livres blancs, des documents techniques, des séries techniques, des documents de méthodes, de la documentation sur les instruments pour des laboratoires et de la documentation publiée par des départements, catégorie de matériel qui pourrait comprendre tout travail qui est représentatif de la vie intellectuelle d'un établissement et les documents de recherche qui ne présentent tout simplement aucun intérêt pour des éditeurs commerciales. Les responsables de dépôt ont fait état de clients très satisfaits et de longues relations de service afférents à ces catégories de matériel. Les exemples de réussite communiqués par les participants valaient la peine d'être relevés, non seulement à cause de leur variété, mais également en raison de la fierté avec laquelle les participants en ont fait état

² Elizabeth Gadd, Denise Troll Covey (2016) "What does 'green' open access mean? Tracking twelve years of changes to journal publisher self-archiving policies." *Journal of Librarianship and Information Science* doi : 10.1177/0961000616657406 <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0961000616657406>

Compte tenu de ce qui précède, il semble que cette documentation non traditionnelle est un moyen très important que nous devons examiner collectivement lorsque nous réfléchissons au rôle des DI dans la communication savante non traditionnelle, qui est un autre domaine qui présente un grand intérêt pour le mouvement de libre accès aujourd'hui.

Thèmes émergents

Rôles des bibliothécaires de liaison

Les sujets étaient tissés d'autres fils conducteurs qui semblaient se présenter à répétition. L'un de ceux-ci était le discours savant actuel en bibliothéconomie et sciences de l'information qui s'articule autour de l'évolution du rôle des bibliothécaires de liaison. Les responsables de dépôt qui assistaient à la réunion sont à la recherche de points d'accès au sein de cette évolution afin d'impliquer davantage les bibliothécaires spécialisés dans le travail en collaboration sur la prestation de services de DI. Les bibliothécaires de DI voient de nombreuses manières de travailler en partenariat, notamment en tant que co-responsables de projets d'intégration tant pour ce qui est des types de contenu que du recrutement axé sur le sujet.

Affectation des ressources

La difficulté d'affectation des ressources était un autre thème permanent. Il y a un besoin de personnel à des postes techniques et de service, ainsi que de fonds dédiés pour du travail axé sur les projets ou l'amélioration du service. Le cloisonnement des responsables de dépôt, particulièrement le modèle institutionnel des DI, en l'occurrence « une équipe d'une personne » - soit un seul bibliothécaire sans aucune intégration aux services publics, aux services techniques et/ou aux unités de TI – est un modèle auquel les participants étaient fortement opposés. L'isolement et la charge de travail à des postes qui sont structurés de cette façon débouchent sur du surmenage et le roulement. Un leadership soutenu d'experts d'un programme de DI est un facteur déterminant de la réussite d'un DI, et il est important de confier le travail de DI à plus d'une seule personne.

Comment trouver des alliés en libre accès parmi les chercheurs

Les responsables de dépôt ont partagé les expériences qu'ils ont vécues en désignant des champions de libre accès sur le campus, à la fois au niveau du membre individuel du corps professoral et du département résultant du travail en matière de rayonnement du DI, en particulier les services de révision des CV. Des chercheurs, qui font de l'agitation pour obtenir un changement de la communication savante dans leurs communautés, considèrent que le DI de leur établissement est un fer de lance très important pour réaliser le changement dans un environnement de l'édition, auquel nombre de personnes essaient déjà de résister et qu'elles essaient de remanier. Lors de la réflexion sur les services futurs, surtout les services qui se sont incrustés dans les flux de travail des chercheurs, le DI

devrait continuer de faire office d'engagement visible envers le libre accès hors des flux de travail traditionnels des communications savantes. La compréhension de la façon de travailler de concert avec ces membres passionnés du corps professoral pour faire avancer des projets en collaboration pour l'intégration des DI sur les campus est une forme très importante de travail auquel les responsables de dépôt se consacrent : il est crucial que l'administration de la bibliothèque apporte son appui à ces conversations à mesure qu'elles se font jour et aide les responsables de dépôt à faire avancer la collaboration.

Conclusion

La Réunion nationale des responsables de dépôt institutionnel a procuré une occasion unique et sans précédent pour que notre communauté se réunisse et discute de l'état actuel du travail en matière de dépôts au Canada. Comme il est dit dans ce rapport, les discussions étaient étendues et complexes. Aucun résumé ne pourrait couvrir la gamme de points de vue qui ont été défendus ou exprimés tout au long de la journée et, par conséquent, ce rapport n'a pas l'intention de le faire; il devrait plutôt être le point de départ d'une discussion et d'un débat plus poussés. Comme il est dit dans l'introduction, un des objectifs de la réunion consistait à réduire l'isolement. Dans un sondage de suivi qui a été expédié aux participants, ils ont fait savoir que le principal avantage de la journée avait été qu'il avait permis de nouer des liens avec d'autres personnes qui font le même travail et de cerner des problèmes et d'en discuter. Nous espérons que ce travail se poursuit par le biais d'une priorité qui a été signifiée aux participants après la réunion, en l'occurrence de développer notre communauté de pratique. Sur ce point, les efforts sont en cours et d'actualité grâce à une nouvelle voie de communication et aux appels communautaires libres. Les auteurs invitent quiconque est intéressé à en savoir plus long à communiquer avec nous.